DOSAR NR. 4716/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentinţa civilă nr. 3029
SEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 22 IUNIE 2010
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: RADU IONEL

GREFIER: CIOBOTARIU CERBU MIHAI

****

Pe rol soluţionarea acţiunii in contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII in contradictoriu cu pârâta MITREA (MATEI) ELENA, având ca obiect anulare act administrativ - acţiune in constatare.

Dezbaterile in fond şi concluziile părţilor au avut loc in şedinţa publică din data de 8 iunie 2010, fiind consemnate in Încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 15 iunie şi ulterior la 22 iunie 2010, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Prin cererea formulată la data de 25.05.2009 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat instanţei să constate calitatea pârâtei MITREA (MATEI) ELENA de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâta a fost recrutată de către Inspectoratul Judeţean Bacău la data de 23.03.1978, în calitate de informator, „în scopul stăpânirii situaţiei operative în rândul elevilor, a stării de spirit, a prevenirii creării de anturaje ce pot degenera în acţiuni ostile, identificarea unor relaţii suspecte cu cetăţeni străini, elemente fost condamnate sau fără ocupaţie ce ar putea exercita o influenţă negativă asupra elevilor şi chiar atrage la anumite fapte infracţionale, cunoaşterea acelor tineri care audiază posturi de radio străine şi colportează ştirile". La data menţionată anterior, domnia sa a semnat Angajament, iar potrivit acestui document, numele conspirativ de colaborator preluat a fost „MARTINAŞ".

A mai arătat reclamanta că pârâta a furnizat mai multe informaţii care, în opinia sa, îndeplinesc condiţiile prevăzute de art.2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

La dosar, reclamantul a depus nota de constatare întocmită pe numele pârâtei şi dosarul personal al informatorului „MARTINAŞ".

Legal citată, pârâta a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii. În apărare, pârâta a arătat că din conţinutul celor şase note depuse de reclamant la dosar nu rezultă că informaţiile îngrădeau drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului

A mai arătat pârâta că la data recrutării avea doar 16 ani şi trei luni, iar activitatea sa a fost determinată de pedagogul liceului, care la rândul său era informator al Securităţii.

În apărare, pârâtul a depus două declaraţii de martor, autentificate.

Analizând actele dosarului, Curtea reţine că, aş acum reiese din înscrisul depus la filele24-25 din dosar,pârâta a fost recrutată la data de 23.03.1978, dată la care s-a angajat să furnizeze informaţii organelor de securitate sub pseudonimul „MARTINAŞ".

După semnarea angajamentului, pârâta a redactat note informative în care relata despre colegii săi de liceu. În acest sens, relata despre eleva M. V., clasa a X-a C, care „ne-a dat de înţeles că este pocăită şi ca urmare merge la o casă de adunare existentă

în oraşul Buhuşi. împreună cu ea a mai mers şi colega ei I. R. care este de aceeaşi religie", sau despre elevele CD., care asculta postul de radio Europa Liberă şi M.V., care comenta chestiuni legate de Tratatul de la Varşovia.

Informaţiile furnizate de pârâtă au fost prelucrate de ofiţerii de Securitate, aşa cum reiese din menţiunile făcute în subsolul notelor informative.

În drept, se reţine că, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, infomrator al securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat însrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Raportând situaţia de fapt reţinută la textul legal citat, Curtea constată că informaţiile furnizate de pârâtă au vizat îngrădirea unor drepturi fundamentale ale omului, respectiv dreptul la libertatea conştiinţei şi a religiei şi dreptul la libertatea de exprimare. Concluzia este întărită de însemnările făcute de ofiţeri în subsolul notelor informative, conform cărora pârâta trebuia instruită să relateze în continuare despre conduita persoanelor vizate.

Apărările pârâtei legate de vârsta sa la data redactării notelor nu pot fi reţinute, întrucât excepţia prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 se referă la persoanele sub 16 ani, iar reclamanta împlinise, vârsta respectivă la data recrutării.

Nu pot fi reţinute nici susţinerile legate de ascendentul moral pe care pedagogul liceului îl avea asupra reclamantei, întrucât o astfel de circumstanţă nu se află printre excepţiile prevăzute de textul legal citat.

Pentru considerentele expuse, Curtea va admite acţiunea şi pe cale de consecinţă va constata calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea in contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul in Bucureşti, sector 3, str Matei Basarab, nr 55 – 57, in contradictoriu cu pârâta MITREA (MATEI) ELENA domiciliată in Buhuşi, ... Judeţ Bacău.

Constată calitatea paratei de colaborator al Securităţii.

Cu recurs.

Pronunţată in şedinţa publică din data de 22 iunie 2010.

PRESEDINTE	GREFIER
RADU IONEL	CIOBOTARIU CERBU MIHAI

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în arhiva acestei instanţe Nr. 4716/2/2009 se legalizează de noi. GREFIER

S-a anulat chitanţa/ficaia de vărsământ Nr. ...
...... în suma de ......
GREFIER ŞEF

Def. prin irevocabilă prin resp. rec. nr. ... din 15.04.2012 dos. nr. 4716/2/2009